



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/141-2/2026.
Ügyintéző: dr. Tőke Hedvig
Tel: 22/514-787

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozási szám: -----
Mellékletek száma: -----

**Moha Község Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Moha

Fő u. 26.
8042

**Tisztelt Polgármester Asszony!
Tisztelt Képviselő-testület!**

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek Moha Község Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) üléseiről készült jegyzőkönyvek Fejér Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) részére történő rendszeres késedelmes felterjesztése, illetve a 2025. évi polgármesteri illetmény és költségtérítés, valamint az alpolgármesteri tiszteletdíj és költségtérítés megállapításának elmaradása miatt.

I.

1. Az Mötv. 52. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni. Az Mötv. 52. § (2) bekezdése alapján a jegyzőkönyv közokirat, melynek elkészítéséről a jegyző gondoskodik.

Az Mötv. 52. § (2) bekezdése szerint:

*„52. § (2) A képviselő-testület ülésének a jegyzőkönyvét a polgármester és a jegyző írja alá. A jegyzőkönyv közokirat, amelynek elkészítéséről a jegyző gondoskodik. A zárt ülésről külön jegyzőkönyvet kell készíteni. **A jegyzőkönyvet,** valamint a polgármester, a főpolgármester, a vármegyei közgyűlés elnöke és a jegyző képviselő-testület által átruházott hatáskörében meghozott – hatósági döntésnek nem minősülő – döntését **a jegyző kormányrendeletben meghatározottak szerint köteles megküldeni a kormányhivatalnak.**”*

Az Mötv. 52. § (2) bekezdésével összhangban „a Nemzeti Jogszabálytárról” szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: NJT rendelet) 8/A. § (5) bekezdése kimondja:

*„8/A. § (5) A jegyző a helyi önkormányzat képviselő-testülete, a képviselő-testület bizottsága, társulása, valamint a részönkormányzat testülete ülésének **jegyzőkönyvét az ülést követő tizenöt napon belül,** illetve a polgármester, a főpolgármester, a vármegyei közgyűlés elnöke és a jegyző képviselő-testület által átruházott hatáskörében meghozott – hatósági döntésnek nem minősülő – döntését a döntés meghozatalát követő tizenöt napon belül **a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul igénybevételével küldi meg a kormányhivatalnak.**”*

Megállapítottam, hogy **2025. évben tartott képviselő-testületi ülések jegyzőkönyveit a jogszabály által megállapított 15 napos határidőn belül – egy alkalmat kivéve – nem küldték meg a Kormányhivatal részére, ezért a Jegyző működése jogszabálysértő, az Mötv. 52. § (2) bekezdésébe és az Njt. rendelet 8/A. § (5) bekezdésébe ütközik.**

Megállapítottam, hogy a legutoljára, 2025. december 21-én megküldött jegyzőkönyv a Képviselő-testület 2025. november 7-i üléséről készült.

Fentiekre tekintettel a Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője által alkalmazott jegyzőkönyv felterjesztési gyakorlat nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

A képviselő-testületi ülésekről készített jegyzőkönyvek határidőn túli megküldése mulasztásos törvénysértés, amely akadályozza az Mötv. szerinti folyamatos törvényességi felügyeletet, a kötelező döntések meghozatalának vizsgálatát és a szükséges törvényességi intézkedések megtételét.

2. Moha Község Önkormányzat Polgármestere főállásban, míg az Alpolgármester társadalmi megbízatásban látja el tisztségét.

Az Mötv. 71. § (4) bekezdése rendelkezik arról, hogy a polgármester megbízatásának időtartamára havonta a nemzetgazdasági átlagkereset hányszorosának megfelelő összegű illetményre jogosult.

Az Mötv. 71. § (4a) bekezdése értelmében a polgármester illetményének számításánál a tárgyévet megelőző évnek a január első napjától december utolsó napjáig tartó időszakára vonatkozó, a legalább 5 főt foglalkoztató vállalkozásoknál, a költségvetési intézményeknél és a foglalkoztatás szempontjából jelentős nonprofit szervezeteknél teljes munkaidőben alkalmazásban állók bruttó átlagkeresetére vonatkozóan a nemzetgazdasági átlagkeresetet kell alapul venni.

Az Mötv. 71. § (6) bekezdése akként rendelkezik, hogy a főállású polgármester havonta az illetményének, tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű költségtérítésre jogosult.

Az Mötv. 71. § (5) bekezdése szerint a társadalmi megbízatású polgármester havonta a polgármester illetménye 50%-ával megegyező mértékű tiszteletdíjra jogosult.

Az Mötv. 80. § (2) bekezdése alapján a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját a képviselő-testület állapítja meg úgy, hogy az nem haladhatja meg a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíja 90%-át.

Az Mötv. 80. § (3) bekezdése értelmében a társadalmi megbízatású alpolgármester havonta a tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű költségtérítésre jogosult.

A nemzetgazdasági átlagkereset alapján számított illetményre a polgármester 2025. július 1. napjától lett volna jogosult.

A Hivatalos Értesítő 2025. évi 11. számában jelent meg a Központi Statisztikai Hivatal különböző ellátások alapjául szolgáló főbb statisztikai adatokról szóló közleménye, mely szerint **2024. évre a legalább öt főt foglalkoztató vállalkozások, valamennyi költségvetési intézmény és a foglalkoztatás szempontjából jelentős nonprofit szervezeteknél teljes munkaidőben alkalmazásban állókra vonatkozóan a havi bruttó átlagkereset 667 365 Ft/fő volt.**

A Kormányhivatal 2025. március 10. napján kelt FE/02/1-8/2025. iktatószámú tájékoztatásában felhívta a figyelmet, hogy a jogszabályváltozás kihatással van a főállású polgármesterek illetményére, továbbá költségtérítésére is, vagyis ezeket ismételten meg kell állapítani 2025. július 1-jei hatállyal kezdődően.

Továbbá arról is tájékoztatást adtam, hogy – az Mötv. 80. § (1)-(2) és (3) bekezdése értelmében – az átlagkereset változása kihatással lehet a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjára, költségtérítésére is, szintén 2025. július 1-jétől kezdődően.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítást nyert, hogy **nem határozták meg 2025. július 1. napi hatállyal kezdődően a főállású polgármester illetményét, illetve a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját, továbbá költségtérítésüket sem, mely jogszabálysértő.**

II.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a „polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy „**az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról**” szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött **törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán.**

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszáként **2026. március 1. napjáig** tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mőtv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Tanárki Gábor