



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/678-1/2026.
Ügyintéző: dr. Tóke Hedvig
Tel: 22/514-787

Tárgy: Javaslát
Hivatkozási szám: -----
Mellékletek száma: -----

**Moha Község Önkormányzata
Képviselő-testülete**

**Tisztelt Polgármester Asszony!
Tisztelt Képviselő-testület!**

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„133. § (...) (2) A kormányhivatal javaslattal élhet az érintett működésére, szervezetére, döntéshozatali eljárására vonatkozóan. A javaslatot a helyi önkormányzat képviselő-testülete, illetve a társulási tanács köteles megtárgyalni és arról döntést hozni. A javaslat elutasításának indokát a helyi önkormányzat, illetve a társulási tanács köteles a kormányhivatallal ismertetni.”

Fentiekre tekintettel – az Mötv. 133. § (2) bekezdésében biztosított hatásköröm alapján – az alábbi

j a v a s l a t t a l

élek Moha Község Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által elfogadott, „a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatásról 15/2015. (IX. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló 4/2026. (V. 14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet), valamint a 2026. május 12. napi – nyílt és zárt – képviselő-testületi jegyzőkönyv vonatkozásában.

I.

1. A Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul felületén felterjesztett 2026. május 12. napi jegyzőkönyv mellékleteként aláírt Rendelet megjelölésében foglaltak tanúsága szerint azt május 14. napján hirdették ki, viszont a kihirdetési záradékban 2026. május 15. napja szerepel a kihirdetés időpontjaként.

„A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről” szóló 5/2019. (III. 13.) **IM rendelet** (a továbbiakban: IM rend.) **11. § (2) bekezdése tételesen felsorolja az önkormányzati rendelet megjelölésének szabályát.**

„11. § (2) Önkormányzati rendelet megjelölése annak kihirdetése során – az alábbi sorrendben –

- a) a rendelet megalkotójának teljes megjelölését,*
 - b) a rendelet sorszámát arab számmal,*
 - c) a „/” jelet,*
 - d) a rendelet kihirdetésének évét arab számmal,*
 - e) **zárójelben a rendelet kihirdetésének hónapját római számmal és napját arab számmal,***
 - f) az „önkormányzati rendelete” kifejezést és*
 - g) a rendelet címét*
- foglalja magában.”*

Az Möt. 51. § (2) bekezdése értelmében **az önkormányzati rendeletet** a képviselő-testület hivatalos lapjában vagy a helyben szokásos – **a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott – módon ki kell hirdetni. Kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.**

A „Moha Község Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról” szóló 10/2019. (XII. 5.) önkormányzati rendelet 17. § (5) bekezdése akként rendelkezik, hogy **az önkormányzati rendeletet** a helyben szokásos módon, azaz a Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Mohai Kirendeltsége **hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel kell kihirdetni.**

A Rendelet – annak 3. §-a szerint – **2026. május 15. napján lépett hatályba.**

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 7. § (1), (2) és (7) bekezdése szerint **a jogszabályban meg kell határozni a hatálybalépésének napját, amely a jogszabály kihirdetését követő valamely nap lehet.** Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, **a jogszabály hatálybalépésének napja a kihirdetés napja is lehet, ebben az esetben a hatálybalépés időpontját órában kell meghatározni, mely nem előzheti meg a kihirdetés időpontját.** A jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés – a (2) bekezdésben meghatározott eset kivételével – **a hatálybalépése napjának kezdetén lép hatályba.**

Amennyiben a Rendelet megjelölésében foglalt dátum (2026. május 14.) szerint történt meg a kihirdetés, a hatálybalépés megfelel a Jat. 7. § (1) bekezdésének. Amennyiben azonban a Jegyző által az aláírt Rendeletre rávezetett dátum szerinti (azaz 2026. május 15-i) a kihirdetés, akkor a Rendelet hatálybalépése nem összeegyeztethető a Jat. 7. § (2) és (7) bekezdésében foglaltakkal. *Utóbbi esetben a Rendelet nem léphetett hatályba, joghatás kifejtésére sem volt alkalmas, a Képviselő-testület azzal nem érhetett el a kívánt célt, tehát nem módosíthatta „a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatásról” szóló 15/2015. (IX. 22.) önkormányzati rendeletet.*

Felhívom a figyelmet, hogy ugyanezen probléma miatt korábban – Sárkeresztes Község Önkormányzatának – FE/02/672-1/2026. iktatószámom kiadott javaslatban foglaltak figyelembe vételével kellett volna eljárni a jegyzőnek.

2. A Rendelet az alábbi címet kapta: „a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatásról 15/2015. (IX. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról”.

„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 10. § (1) bekezdése szerint a jogszabály tervezetének a címében a jogszabály tárgyát vagy tartalmának lényegét kell röviden megjelölni úgy, hogy az a jogszabályt más jogszabálytól egyértelműen elhatárolja.

A JsZR. 135. § (1) bekezdés b) pontja szerint **a módosító jogszabály címe tartalmazza** – háromnál kevesebb jogszabály módosítása esetén – a módosítani kívánt jogszabályokra való **merev hivatkozást** és a módosítás aktusára utaló kifejezést.

A JsZR. 21. § (5) bekezdése határozza meg az önkormányzati rendelet megjelölését merev hivatkozásban, ahol is a rendelet címét követően a „szóló” kifejezés következik, mely a Rendelet címében nem található meg.

„21. § (5) Merev hivatkozásban az önkormányzati rendelet megjelölése – az alábbi sorrendben–

a) a rendelet címét,

b) a „szóló” kifejezést,

c) a rendelet sorszámát arab számmal,

- d) a „/” jelet,
- e) a rendelet kihirdetésének évét arab számmal,
- f) zárójelben a rendelet kihirdetésének hónapját római számmal és napját arab számmal,
- g) az „önkormányzati rendelet” kifejezést foglalja magában.”

Felhívom a figyelmet, hogy fentiekre tekintettel a Rendelet joghatás kiváltására nem alkalmas és „a jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 8. § (2) bekezdés a) pontja értelmében nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését. Fentiek miatt új – módosító – jogszabály alkotása szükséges.

3. A felterjesztett nyílt Képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyvben foglaltak tanúsága szerint a határozatképesség megállapítására nem került sor a szünet elrendelését követően az ülés folytatásakor, jóllehet az Mötv. 47. § (1) bekezdése rögzíti a következőket:

„47. § (1) A képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen az önkormányzati képviselőknek több mint a fele jelen van. A határozatképességet folyamatosan figyelemmel kell kísérni.”

A Moha Község Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2019. (XII.5.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) **9. § (2) bekezdésének a) pontja** az alábbiakat rögzíti:

„(2) A polgármester a testületi ülés vezetése során:

a) megállapítja, és figyelemmel kíséri a határozatképességet, határozatképtelenség esetén szünetet rendel el, ...”

Az Mötv. 47. § (1) bekezdésével összhangban rögzíti az SZMSZ 9. § (2) bekezdésének a) pontja, hogy az ülésvezető feladata nem csak a határozatképesség megállapítása, de folyamatos ellenőrzése is az ülés során.

Megállapítottam, hogy a képviselő-testületi ülés vezetése során, amikor a szünetet követően az ülést folytatták, a **határozatképesség – Polgármester általi – figyelemmel kísérése és megállapítása elmaradt, mely ellentétes az Mötv. 47. § (1) bekezdésében, valamint az SZMSZ 9. § (2) bekezdésének a) pontjában foglaltakkal, azaz jogszabálysértő.**

Amiként az Mötv. 47. §-ához fűzött Kommentár rögzíti:

„A képviselő-testület döntéshozatalával kapcsolatban a legelémibb követelmény a határozatképesség. A képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen a megválasztott önkormányzati képviselőknek több mint a fele jelen van. A határozatképesség meglétét az ülésen, a határozathozatalok előtt folyamatosan ellenőrizni kell végeredményben a jegyzőnek [ld. Mötv. 81. § (3) bek. e) pont], hiszen a határozatképesség hiányában történő döntéshozatal, és az így meghozott döntés is törvénysértő.”

A határozatképesség Polgármester által történő megállapításának elmaradása esetén a Jegyző köteles lett volna élni az Mötv. 81. § (3) bekezdésének e) pontjában rögzített jelzéssel, annak érdekében, hogy jogszabálynak megfelelően szülessenek a képviselő megérkezése után elfogadott döntések.

A jegyző jelzési kötelezettségét elmulasztotta.

A fentiekre tekintettel a szünet elrendelése után elfogadott döntések joghatás kiváltására nem alkalmasak, azok újra tárgyalása szükséges.

4. Megállapítottam, hogy a nyílt és zárt jegyzőkönyvben a meghozott határozatoknál több esetben [58-60/2026. (V.12.), 62-64/2026. (V.12.), valamint a 66/2026. (V.12.)] előfordul a „határozat” szó előtt a „számú önkormányzati” kifejezés.

„A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről” szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 15. §-a és 19. §-a alapján:

„15. § (1) A normatív határozat megjelölése annak közzététele során –az alábbi sorrendben –

a) a normatív határozatot hozó szerv teljes megjelölését,

b) a normatív határozat sorszámát arab számmal,

c) a „/” jelet,

d) a normatív határozat közzétételének évét arab számmal,

e) zárójelben a normatív határozat közzétételének hónapját római számmal és napját arab számmal,

f) a normatív határozatot hozó szerv megjelölésének a rövidítését,

g) a „határozata” kifejezést és

h) a normatív határozat címét foglalja magában.

(2) **Nem foglalja magában a normatív határozatot hozó szerv megjelölésének a rövidítését a helyi önkormányzat képviselő-testülete normatív határozatának és a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete normatív határozatának a közzététel során történő megjelölése.**

(...)

19. § A nem normatív határozatok és utasítások megjelölésére az ezen alcímben foglaltakat megfelelően alkalmazni kell. A normatív és a nem normatív határozatok, valamint a normatív és a nem normatív utasítások évente közös sorszám alatt, egységes, folyamatos számozással jelennek meg.”

Fentiek alapján nem megfelelő, jogszabálysértő a tárgyi határozatok megjelölése.

II.

Fentiekre tekintettel javaslattal élek a Képviselő-testület által hozott Rendelet kihirdetésének időpontját illetően, illetve a jegyzőkönyv több pontját illetően, a jövőre vonatkozó jogszerű gyakorlat kialakítása érdekében.

Az Möt. 133. § (2) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a javaslatomban foglaltak megtárgyalásáról és az arról született döntéseikről, illetve annak esetleges elutasításáról soron kívül, de legkésőbb **2026. június 9. napjáig** tájékoztatni szíveskedjen, a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított rendszeren keresztül, jelen levelem válaszként.

Felhívom a figyelmet, hogy „az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról” szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött javaslatok teljes dokumentációját – *teljes tartalmát* – is közzé kell tennie a saját weboldalán, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

A főispán helyett eljárva

Buday Attila
főigazgató