



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/727-1/2026.
Ügyintéző: dr. Tóke Hedvig
Tel: 22/514-787

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozási szám: -----
Mellékletek száma: -----

Moha Község Önkormányzata Képviselő-testülete

Tisztelt Polgármester Asszony!
Tisztelt Képviselő-testület!

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek Moha Község Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által elfogadott, „az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (III. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló 5/2026. (V. 29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) vonatkozásában.

I.

1. A Képviselő-testület a 2026. május 28-i nyílt ülésen fogadta el a Rendeletet. A Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul felületén felterjesztett – aláírt, kihirdetett – Rendeletben foglaltak tanúsága szerint **az nem tartalmaz preambulomot.**

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 18. § (1) bekezdése alapján a jogszabály tervezete **preambulomot tartalmaz, amelyben a szabályozás célját minden esetben meg kell határozni.**

A Jat. 18. § (2) bekezdése szerint **a rendelet** tervezetének **preambuluma az (1) bekezdés szerinti tartalmi elemek mellett tartalmazza a rendelet megalkotásához szükséges, az igazságügyért felelős miniszter rendeletében meghatározott érvényességi kellékek felsorolását**, míg a (3) bekezdés előírja, hogy a jogszabály tervezetének preambulumát az igazságügyért felelős miniszter rendeletében meghatározott jogszabályszerkesztési követelmények szerint kell kialakítani.

„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 36. § (4) bekezdése és a 37. § (4) bekezdése szerint a jogszabály tervezetében alkalmazható tagolоеgység a preambulom **preambulumbekendése, amelyet pozitív egész számokból képzett, szögletes zárójelek közé foglalt arab számozással – [1], [2], [...] – kell megjelölni.**

A JsZR. 59. § (1)-(4) bekezdése előírja, hogy a preambulomot a jogszabálytervezet megjelölése után közvetlenül, a szerkezeti egységeket megelőzően, szerkezeti egységeken kívüli szöveggént kell elhelyezni, annak nem adható cím.

A preambulomot **preambulumbekendésekre kell tagolni és a rendelet megalkotásához szükséges érvényességi kellékek felsorolását tartalmazó preambulumbekendés egyetlen, sortöréssel tagolható mondatból áll.**

A Jszt. 1. § (2) bekezdése szerint a jogszabály tervezete megszövegezésénél alkalmazandó szövegezési mintákat a Jszt. 1. melléklete tartalmazza, amelynek 7. pontját szükséges figyelembe venni az önkormányzati rendelet előkészítése során. Így

- az első preambulumbekkezdésben [1] a Jat. 18. § (1) bekezdése szerinti eleme, azaz a szabályozás célja kerüljön megfogalmazásra, majd
- a következő, egy mondatba foglalt, sortöréssel tagolható preambulumbekkezdésben [2] a rendelet megalkotásához szükséges érvényességi kellékek (felhatalmazás, feladatkör) felsorolását tartalmazó szöveg fogalmazható meg.

Ezen preambulumbekkezdés – ami tulajdonképpen megfelel a korábbi *bevezető résznek* – tartalmazza a jogalkotás aktusára vonatkozó kifejezést („a következőket rendeli el:”).

Kiemelem, hogy – a Jszt. 136. § a) pontja és a 140. § a) pontja alapján – **preambulomot mind a módosító, mind a hatályon kívül helyező jogszabály tervezetének tartalmaznia szükséges.**

Megállapítottam, hogy a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul felületen megküldött, aláírt és kihirdetett Rendelet nem tartalmaz preambulomot, nem tagolódik preambulumbekkezdésekre.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Rendelet törvénysértő.

2. A Rendelet 3. § (1) - (10) bekezdéseiben a jogalkotó rövid megjelölés alkalmazását nem vezette be, így nem egyértelmű, hogy mit kívánt módosítani (R.).

A Jszt. 133. § (4) bekezdése szabályozza a jogszabály mellékletének módosítását:

„(4) A mellékletet újraszabályozó rendelkezés az – alábbi sorrendben –

a) a módosítani kívánt jogszabály mellékletére való merev hivatkozást,

b) a „helyébe” szöveget,

c) a módosító jogszabálynak az eredeti helyébe lépő mellékletére való merev hivatkozást és

d) a „lép” szöveget

foglalja magában.”

A Jszt. 1. mellékletének szövegezési mintái közt a 18.7.1. pontban a melléklet újraszabályozásának mintája található.

18.7.1. A mellékletet újraszabályozó rendelkezés

{A mellékletre vonatkozó merev hivatkozás} **helyébe** {a módosítást tartalmazó jogszabálynak az újraszabályozni kívánt melléklet helyébe lépő mellékletet tartalmazó mellékletére vonatkozó merev hivatkozás} **lép.**

A Jszt. 5. § (1) bekezdése szabályozza a jogszabályokban való **rövid megjelölés alkalmazását.**

„(1) Ha a jogszabály tervezetének a szövegében ismétlődően valamely kifejezés, szókapcsolat, szövegrész fordul elő, az ismétlődő elem helyett rövid megjelölést lehet alkalmazni.

(2) A rövid megjelölést a rövidíteni kívánt elem első előfordulásakor kell meghatározni, és a további használatra utaló „a továbbiakban:” kifejezéssel együtt, zárójelben kell feltüntetni.”

A fentiek alapján jogszabálysértő a Rendelet 3. § (1)-(10) bekezdése.

3. A Rendeletben a hatálybalépés napját nem állapították meg, ezáltal a Rendelet nem lépett hatályba, nem módosította az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (III. 13.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: Alaprendelet), a szövege nem épülhetett be abba.

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a jogszabályban **meg kell határozni a hatálybalépésének napját, amely a jogszabály kihirdetését követő valamely nap lehet.**

A fentiek alapján a Rendelet törvénytelen.

*A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5025/2015/4. határozata kimondta, hogy, amennyiben az önkormányzat olyan rendeletet hirdet ki, amely nem tartalmaz hatályba léptető rendelkezést, úgy e rendelet **közjogilag érvénytelen.***

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Rendelet joghatás kiváltására nem alkalmas, ezért annak a jogszabályellenes rendelkezések és eljárási hibák kiküszöbölését követő újbóli, a Képviselő-testület általi elfogadása szükséges.

Továbbá meg kell tenni a szükséges technikai intézkedéseket, hogy az Alaprendelet – kívánt módosítás előtti – időállapotát visszaállítsák a Nemzeti Jogszabálytárban.

II.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a „*polgármesterek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.*”

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy *„az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról”* szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött *törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán.*

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levellem válaszként **2026. július 31. napjáig** tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,*
- c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,*
- d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”*

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

A főispán helyett eljárva

Buday Attila
főigazgató